

고객이 행복한 1등 공기업

2021 인권영향평가 실시 보고서



2021년 문경관광진흥공단 인권영향평가 보고서

I. 인권경영 추진 개요

- 기업 이미지 강화와 지속 가능 경영을 위한 인권경영 체계 구축 필요
- 사회환경 : 인권경영에 대한 국민 관심 증대
 - 정부정책 : 공공기관의 사회적 가치 실현 요구 증대
 - 내부관계 : 인권침해 발생 시 내부 직원 간 갈등 발생
 - 외부관계 : 이용고객과의 갈등문제 발생으로 인한 이미지 훼손

국제사회의 요청	정부의 공기업 역할 요구
<ul style="list-style-type: none">• '11년 '기업과 인권이행지침' 승인• '인권 존중 필요성, 해외 기업 활동 시 인권침해 피해자 구제 및 예방책 강화' 권고(UN)	<ul style="list-style-type: none">• 국민 인권을 우선하는 민주주의 회복과 강화를 국정과제로 천명• '14년 '공공기관 인권경영 가이드라인' 제시• '18년 '공공기관 인권경영 매뉴얼' 배포

+

문경관광진흥공단 인권경영 필요 증대

- 지방공기업으로 국가의 인권 보호 의무와 인권존중을 실현하는 중요 가교역할
- 인권침해 사전 방지 또는 최소화를 통한 지속적인 인권경영 추진 필요

- 2022년 지방공기업 경영평가 개선내용
- 사회적 책임 경영 강화를 위한 대분류 배점 조정
 - 지속가능경영(25점 ⇒ 27점), 사회적 가치(35점 ⇒ 38점)
 - 인권경영과 윤리경영 지표를 통합하고 지표 배점 확대
 - 인권경영(2점) + 윤리경영(2점) ⇒ 배점 확대(4점⇒5점)

II. 추진경과

- ☐ 인권존중 문화 확산 및 인권관련 교육실시(2020년 1월 ~ 6월)
- ☐ 인권경영 운영보고서 작성 및 공개(2020년 4월)
- ☐ 2020년 인권경영 추진계획 수립(2020년 8월)
 - 2019년 인권경영 성과분석
 - 2020년 인권경영 추진 계획(안) 작성
- ☐ 2020년 인권경영실무진 인권영향평가 추진(2020년 11월)
 - 기관운영 및 주요사업 평가지표 적정성 검토
 - 향후 인권경영 활동 추진방향 논의
- ☐ 인권경영위원회 개최(2020년 11월 ~ 12월)
 - 2019년 인권경영 추진실적 보고
 - 2020년 인권경영 추진계획 심의
 - 2020년 인권영향평가 실시 및 결과보고
- ☐ 2020년 인권영향평가 결과 공유 및 확산(2021년 1월 ~ 3월)
- ☐ 인권경영위원회 개최(2021년 12월)
 - 2021년 인권경영 추진계획 수립 및 인권영향평가 실시

III. 2021년 인권경영 개선사항

- ☐ 2020년 경영실적평가 지적사항

구 분	주 요 내 용	비 고
① 인권경영체계 구축 노력	•환경분석과 SWOT분석 등 전략적 도구의 활용은 순발력 높은 대응전략 변화를 가능하게 한다는 점 등에서 그 필요성이 매우 높다고 할 수 있음	이행완료
② 인권경영의 실행 노력	•위원장의 승인을 얻어 심의를 연장하는 경우에도 어느 정도까지 연장할 수 있는지에 대한 명확한 기준이 필요함	이행중
③ 공정사회 구현을 위한 노력	•갑질 발생의 가능성에 대한 지속적인 모니터링이 필요하며, 이를 담당하는 직원에 대한 교육, 훈련의 투자는 필수적임	이행중

IV. 2021년도 인권경영 추진방향

□ SWOT 분석

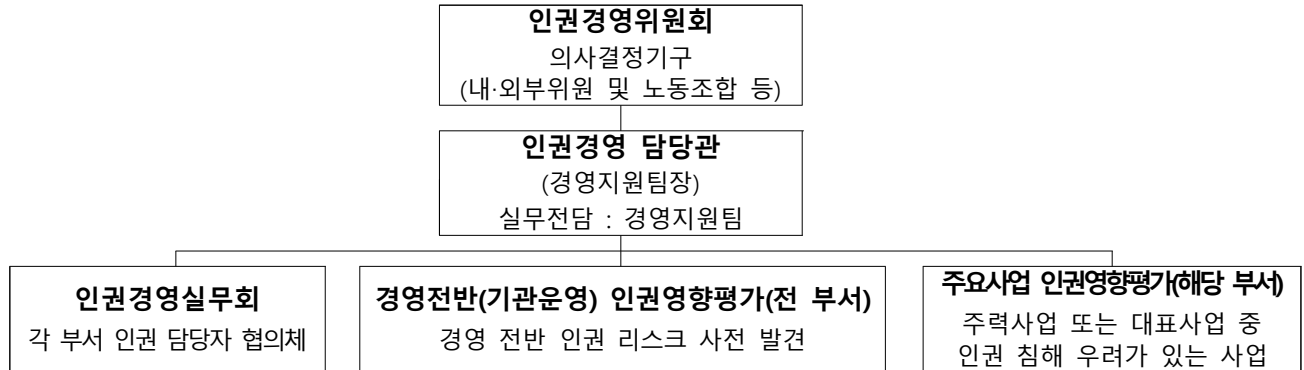
<div> <div>내부환경</div> <div>외부환경</div> </div>	강점(S)	약점(W)
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 인권경영 기본체계 구축 ▶ 인권경영 정착 필요성 공감대 형성, 능동적 참여의지 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 정규직 전환, 모성보호 확대 등 신규 인권 이슈 등장 ▶ 인권보호 내재화, 일상화 과제
기회(O)	SO전략	WO전략
<ul style="list-style-type: none"> ▶ (정책) 공공기관 선도형 인권경영 지원·확산 의지 ▶ (시장) 인권존중 기업에 대한 신뢰, 윤리기업 브랜드 강조 	<ul style="list-style-type: none"> • 인권경영 추진계획 수립 • 공단 실정에 맞는 인권경영모델 확립, 이해관계자 확산 	<ul style="list-style-type: none"> • 부문별 대표 참여 확대 등 인권지킴이 활동 내실화, 소통 창구 확대 • 인권관련 교육훈련 다변화, 확대
위협(T)	ST전략	WT전략
<ul style="list-style-type: none"> ▶ 이해관계 다변화에 따른 보호대상 인권 영역 확대 ▶ 성폭력·갑질·직장 내 괴롭힘 등 인권관련 사회이슈 증가 	<ul style="list-style-type: none"> • 상시 상담창구 운영 및 구제절차 확립 등 실질적 보호수단 제공 • 정기 인권영향평가를 통한 개선 과제 도출, 지속개선 	<ul style="list-style-type: none"> • 잠재 리스크 영역 선별, 우선보호조치 시행 • 주요사업 인권영향평가 단계적 확대 추진

전략도출	▶ 인권경영 체계 고도화	▶ 정기 인권영향평가 실시	▶ 실질적인 인권보호
	▶ 인권의식 내재화	▶ 인권교육 내실화	▶ 성과 및 문화확산

□ 인권경영 전략체계도

비 전	인간 존엄성을 최우선 하는 인권경영 선도 공기업			
목 표	차별과 소외 Zero! 인권보장으로 행복한 1등 공기업			
핵심가치	평등·배려	신뢰·존중	안전보장	지속가능
추진전략	인권경영 체계 강화		인권경영 내실화	인권존중문화 확산
실행과제	<ul style="list-style-type: none">• 인권경영 전담조직 기능 강화• 인권경영 실행제도 고도화• 인권침해 구제제도 기능강화		<ul style="list-style-type: none">• 주요 인권정책의 이행• 인권교육 체계구축• 인권영향평가 실시·환류	<ul style="list-style-type: none">• 인권경영 성과 및 문화확산• 갑질발생 위험진단 설문 실시• 인권경영 위원회 운영
	1단계			
	인권경영 체계 구축(인권경영위원회 구성, 인권경영 선언 및 공표)			
	2단계			
	인권영향평가 실시(기관운영 및 주요사업)			
3단계				
인권경영 실행 공개(인권영향평가 후속조치 및 전 과정 공개)				
4단계				
구제절차의 제공(인권침해행위의 처리 절차)				

□ 인권경영 조직도

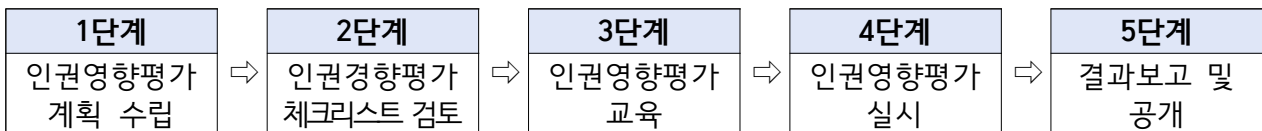


□ 인권경영위원회 구성

구 분	내 용
독 립 성	• 위원장을 외부위원 중 임명, 외부위원 과반수 이상(총 5인 중 3인)
전 문 성	• 위 원 장 : 인권경영 관련 전문가(공인노무사) • 전 문 가 : 문경건강가정다문화센터 팀장 • 시민대표 : 문경대학 산학협력처장
활 동 성	• 매년 1회 정기회의시 인권영향평가 결과 심의 • 내·외부위원 사업장 인권영향평가 시 참여

V. 2021년도 인권영향평가 추진 개요

□ 인권영향평가 추진절차



□ 기관운영 인권영향평가 개요

- 평가대상 : 공단 운영 전반을 대상으로 하는 포괄적 범위
- 평가주체 및 역할
 - 인권경영 전담직원: 인권영향평가 실무 담당으로 지표 관리, 담당 부서 및 담당자 평가 지원, 최종 보고서 작성 등
 - 지표별 담당자: 기관운영평가서 작성 및 증빙자료 준비
 - 평가위원 : 기관운영 인권영향평가, 총5명(인권경영위원회)
- 평가내용 : 국가인권위원회 공공기관 인권경영 매뉴얼을 준용하되 공단 실정에 맞게 체크리스트 개선

□ 주요사업 인권영향평가 개요

○ 평가대상 : 공단특성을 반영한 주요사업

○ 평가주체 및 역할

- 전담직원 : 인권영향평가 실무 담당으로 지표 관리, 담당 부서 및 담당자 평가 지원, 최종 보고서 작성 등

- 담당부서 : 부서별 인권경영 담당 직원을 중심으로 주요사업 평가서 작성 및 증빙자료 준비

- 평가위원 : 주요사업 인권영향평가, 총5명(인권경영위원회)

○ 평가내용 : 공정운영, 사회적 약자 이용편의 보장, 안전 보장, 근무자의 인권보호, 지역 환경보장 등 5개분야

□ 인권영향평가 평가방법

○ 평가항목에 따른 증빙자료를 참고하여 평가위원이 체크리스트 작성

- 1차 평가 : 지표별 담당위원이 평가 실시

- 2차 평가 : 전체위원들과 함께 1차 결과를 바탕으로 최종평가 실시

○ 체크리스트 내 지표 문항 별 5단계로 부여된 점수를 백분율로 환산하여 지표별 1~8 등급 부여

○ 평가점수 : 체크리스트 내 문항 부여점수

구분		판단기준	조치내용
판단	점수		
예	2	· 지표 요구조건을 모두 충족하는 경우	· 지속적 모니터링
보완필요	1	· 지표 요구조건을 모두 충족하지 못하나 일부 성과가 있는 경우	· 향후 보완필요
아니요	0	· 지표 요구조건을 모두 충족하지 못하나 진전이 없는 경우	· 추진계획 필요
정보없음	제외	· 지표 요구조건의 실행정도를 파악할 수 있는 정보가 없는 경우	· 정보 수집계획 필요
해당없음	제외	· 지표 요구조건이 공단 운영과 관련이 없는 경우	· 해당없음

○ 등급체계 : 등급별 백분율

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평점	100점 ~90점	90점미만 ~80점	80점미만 ~70점	70점미만 ~60점	60점미만 ~50점	50점미만 ~40점	40점미만 ~30점	30점미만 ~20점	20점미만~ 0점

□ 인권영향평가 평가위원 및 담당자 구성

○ 기관운영 인권영향평가 : 10개 분야 108개 지표

기관운영 인권영향평가				
구분	평가지표	평가위원	소속	지표담당자
기관운영	1 인권경영체계구축	이 * 규	노무법인함께	차장 김 * 규
		신 * 진	내부위원	
	2 고용상의 비차별	이 * 규	노무법인함께	
		신 * 진	내부위원	
	3 결사 및 단체교섭의 자유 보장	이 * 규	노무법인함께	
		신 * 진	내부위원	
	4 강제노동의 금지	이 * 규	노무법인함께	차장 김 * 규
		신 * 진	내부위원	
	5 아동노동의 금지	박 * 미	다문화가족지원센터	차장 김 * 규
		신 * 진	내부위원	
	6 산업안전 보장	윤 * 식	문경대학교	대리 홍 * 봉
		김 * 만	내부위원	
	7 책임있는 공급망 관리	윤 * 식	문경대학교	대리 민 * 태
		신 * 진	내부위원	
	8 현지주민의 인권보호	윤 * 식	문경대학교	차장 김 * 섭
		김 * 만	내부위원	
	9 환경권 보장	윤 * 식	문경대학교	대리 홍 * 봉
		김 * 만	내부위원	
	10 고객 인권보호	윤 * 식	문경대학교	차장 김 * 섭
		신 * 진	내부위원	

○ 주요사업 인권영향평가 : 5개 분야 12개 지표

주요사업 인권영향평가				
구분	평가지표	평가위원	소속	담당부서
관광시설 판매시설	① 공정운영	이 * 규	노무법인함께	관광사업팀 새재시설팀 단산시설팀 농특산물홍보팀
		신 * 진	내부위원	
	② 사회적 약자 이용 편의 보장	박 * 미	다문화가족지원센터	
		김 * 만	내부위원	
	③ 안전보장	윤 * 식	문경대학교	
		신 * 진	내부위원	
	④ 근무자의 인권보호	이 * 규	노무법인함께	
		신 * 진	내부위원	
	⑤ 지역 환경보장	윤 * 식	문경대학교	
		신 * 진	내부위원	

V. 2021년도 인권영향평가 결과

□ 기관운영 인권영향평가 결과

○ 종합의견



○ 기관운영 영향평가 세부내용

연번	평가지표	세부 지표	점 수	
			지표점수	합계
	종합점수			98.2
1	인권경영 체제의 구축	계		97.0
		분야1	인권존중 정책선언	100
		분야2	인권영향평가 정기적 실시	85
		분야3	인권경영 제도화를 위한 필요조치	100
		분야4	인권경영 성과	100
		분야5	구제절차 마련	100
2	고용상의 비차별	계		100
		분야1	고용상 비차별	100
		분야2	고용상 남녀 비차별	100
		분야3	비정규직 근로자 비차별	100
3	결사 및 단체교섭의 자유보장	계		100
		분야1	결사 단체 교섭의 자유	100
		분야2	노동조합 활동 불이익 처우금지	100
		분야3	단체교섭 보장 및 성실한 이행	100

4	강제노동의 금지	계			100
		분야1	강제 노동의 금지	100	
5	아동노동의 금지	계			100
		분야1	연소자 고용 금지	100	
6	산업안전 보장	계			100
		분야1	작업장 안전	100	
		분야2	임산부 및 장애인 등 보호	100	
		분야3	필수장비 제공 및 교육실시	100	
		분야4	산업재해 피해 근로자 지원	100	
7	책임 있는 공급망 관리	계			92
		분야1	협력회사 등의 인권침해 예방	100	
		분야2	모니터링 실시	76	
		분야3	보안담당직원에게 의한 인권침해 방지	100	
8	현지 주민의 인권 보호	계			100
		분야1	지역주민 인권의 존중 보호	100	
9	환경권 보장	계			93
		분야1	환경경영체제 수립 및 유지	85	
		분야2	환경문제에 대한 예방적 접근의 원칙	94	
		분야3	비상계획 수립	100	
10	소비자 인권보호	계			100
		분야1	제품 결함 시 조치	100	
		분야2	소비자 사생활 보호	100	

○ 기관 인권영향평가 총평

총 평

- ▶ 기관운영 영향평가 결과 98.2점으로, 9등급 중 1등급으로 나타났으며, 평가 지표별 결과에서 고용상의 비차별과 결사 및 단체교섭의 자유와 산업안전이 보장되고 현지주민과 소비자 인권보호 등에 긍정적인 평가를 받고 있음.
- ▶ 공단의 종합평점보다 낮은 수준의 인권경영 체제의 구축, 책임있는 공급망 관리, 환경권 보장 분야에 대해 외부전문가 및 이해관계자(지역주민, 협력업체 등) 의 자문 등을 수렴하여 향후 공단 경영활동 과정에서 발생할 수 있는 인권침해에 대해 공단 차원에서 대응할 수 있는 제도와 규정 등의 보완 및 개선 등 객관적이고 합리적인 관점에서 평가가 이루어질 수 있도록 권고함
- ▶ 산업안전 보장은 100점으로 1등급이며, 산업안전보건법에 의거 정기적으로 산업안전보건 교육 실시 및 매일 일과전 안전교육을 실시하고 있으며, 안전보건경영시스템(ISO 45001) 인증 획득으로 사업장내 위험성을 지속적으로 관리하여 사전 사고예방으로 재산과 인명 보호, 산업재해 감소를 통한 안전관리에 만전을 기하고 있음

□ 주요사업 영향평가

○ 종합의견

【관광시설 : 결과 그래프】	【점수표】																																			
<p>A radar chart with five axes representing different evaluation criteria. The axes are labeled: '공정운영' (Fairness) at the top, '지역주민 환경보장' (Environmental Protection for Residents) on the left, '안전보장' (Safety) at the bottom right, '근무자 인권보호' (Worker Rights Protection) at the bottom left, and '사회약자 이용편의 시설보장' (Facility Protection for Socially Vulnerable Groups) on the right. The chart has concentric grid lines from 0 to 100 in increments of 10. A blue line connects the data points for each category: 100 for Fairness, 80 for Socially Vulnerable Groups, 100 for Safety, 100 for Worker Rights, and 100 for Environmental Protection. The average score of 96 is indicated by a dashed line.</p> <table><thead><tr><th>평가 지표</th><th>점 수</th></tr></thead><tbody><tr><td>① 공정운영</td><td>100</td></tr><tr><td>② 사회약자 이용편의 시설보장</td><td>80</td></tr><tr><td>③ 안전보장</td><td>100</td></tr><tr><td>④ 근무자 인권보호</td><td>100</td></tr><tr><td>⑤ 지역주민 환경보장</td><td>100</td></tr><tr><td>평 균</td><td>96</td></tr></tbody></table>	평가 지표	점 수	① 공정운영	100	② 사회약자 이용편의 시설보장	80	③ 안전보장	100	④ 근무자 인권보호	100	⑤ 지역주민 환경보장	100	평 균	96	<table><thead><tr><th></th><th>평가 지표</th><th>점 수</th></tr></thead><tbody><tr><td>①</td><td>공정운영</td><td>100</td></tr><tr><td>②</td><td>사회약자 이용편의 시설보장</td><td>80</td></tr><tr><td>③</td><td>안전보장</td><td>100</td></tr><tr><td>④</td><td>근무자 인권보호</td><td>100</td></tr><tr><td>⑤</td><td>지역주민 환경보장</td><td>100</td></tr><tr><td></td><td>평 균</td><td>96</td></tr></tbody></table>		평가 지표	점 수	①	공정운영	100	②	사회약자 이용편의 시설보장	80	③	안전보장	100	④	근무자 인권보호	100	⑤	지역주민 환경보장	100		평 균	96
평가 지표	점 수																																			
① 공정운영	100																																			
② 사회약자 이용편의 시설보장	80																																			
③ 안전보장	100																																			
④ 근무자 인권보호	100																																			
⑤ 지역주민 환경보장	100																																			
평 균	96																																			
	평가 지표	점 수																																		
①	공정운영	100																																		
②	사회약자 이용편의 시설보장	80																																		
③	안전보장	100																																		
④	근무자 인권보호	100																																		
⑤	지역주민 환경보장	100																																		
	평 균	96																																		

【판매시설 : 결과 그래프】	【점수표】																																			
<p>A radar chart with five axes representing different evaluation criteria. The axes are labeled: '공정운영' (Fair Operation) at the top, '지역주민 환경보장' (Local Resident Environmental Protection) on the left, '안전보장' (Safety Protection) at the bottom right, '근무자 인권보호' (Worker Human Rights Protection) at the bottom left, and '사회적약자 이용편의 시설보장' (Facility Protection for Convenience of Socially Vulnerable Groups) on the right. The chart has concentric grid lines from 0 to 100 in increments of 10. A blue line connects the data points for each category, showing scores of 100 for Fair Operation, Safety Protection, Worker Human Rights Protection, and Local Resident Environmental Protection, and 90 for Facility Protection for Convenience of Socially Vulnerable Groups. A yellow line represents the average score of 98.</p> <table><thead><tr><th>평가 지표</th><th>점 수</th></tr></thead><tbody><tr><td>① 공정운영</td><td>100</td></tr><tr><td>② 사회적약자 이용편의 시설보장</td><td>90</td></tr><tr><td>③ 안전보장</td><td>100</td></tr><tr><td>④ 근무자 인권보호</td><td>100</td></tr><tr><td>⑤ 지역주민 환경보장</td><td>100</td></tr><tr><td>평 균</td><td>98</td></tr></tbody></table>	평가 지표	점 수	① 공정운영	100	② 사회적약자 이용편의 시설보장	90	③ 안전보장	100	④ 근무자 인권보호	100	⑤ 지역주민 환경보장	100	평 균	98	<table><tr><th></th><th>평가 지표</th><th>점 수</th></tr><tr><td>①</td><td>공정운영</td><td>100</td></tr><tr><td>②</td><td>사회적약자 이용편의 시설보장</td><td>90</td></tr><tr><td>③</td><td>안전보장</td><td>100</td></tr><tr><td>④</td><td>근무자 인권보호</td><td>100</td></tr><tr><td>⑤</td><td>지역주민 환경보장</td><td>100</td></tr><tr><td></td><td>평 균</td><td>98</td></tr></table>		평가 지표	점 수	①	공정운영	100	②	사회적약자 이용편의 시설보장	90	③	안전보장	100	④	근무자 인권보호	100	⑤	지역주민 환경보장	100		평 균	98
평가 지표	점 수																																			
① 공정운영	100																																			
② 사회적약자 이용편의 시설보장	90																																			
③ 안전보장	100																																			
④ 근무자 인권보호	100																																			
⑤ 지역주민 환경보장	100																																			
평 균	98																																			
	평가 지표	점 수																																		
①	공정운영	100																																		
②	사회적약자 이용편의 시설보장	90																																		
③	안전보장	100																																		
④	근무자 인권보호	100																																		
⑤	지역주민 환경보장	100																																		
	평 균	98																																		

○ 주요사업 인권영향평가 총평

총 평
<ul style="list-style-type: none"> ▶ 공단의 주요사업 중 각 사업팀별 다수의 이용고객이 이용하고 있는 사업을 선정하고, 운영에서 파생되는 인권영향평가 결과 관광시설(철로자전거, 관광사격장, 단산모노레일), 96점, 판매시설(농특산물홍보) 98점으로 두개 사업 모두 1등급으로 나타남 ▶ 평가방법은 기관운영 영향평가 방법처럼 국가인권위원회에서 설정한 “공공기관 인권경영 매뉴얼”리스트를 기준으로하였으며, 실무자들의 자체 검토를 실시하였음. ▶ 주요사업 중 관광시설은 평균 96점 1등급으로 전반적인 분야에서 매우 높은 수준의 평가 점수를 받았으며, 시설구조적 면에서 사회적약자 이용시설 개선에 대해 즉각적 조치가 어려운 것은 인지하나, 계획에 따라 예산을 수반하여 사회적 약자를 위한 시설개선에 힘써야 할 것임. ▶ 주요사업 중 판매시설은 평균 98점 1등급으로 전반적인 분야에서 매우 높은 수준의 평가 점수를 받았으며, 시설 이용고객의 권리보호 및 소통, 경영활동 참여 확대를 위한 노력과 인권보호를 위한 개선 노력이 매우 잘되고 있음